

Дело №

судья Лебелева В.Г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 апреля 2018 года

г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего	Грисьяк Т.В.
судей	Тульской И.А., Бромберг Ю.В.
при секретаре	Ерошкове Г.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по апелляционной жалобе на решение Калининского районного суда города Челябинска от 3 мая 2017 года по иску

к
о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заслушав доклад судьи Грисьяк Т.В. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, объяснения ответчика и его представителя Донцова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к о возмещении ущерба в размере 109378 рублей 29 копеек, возмещении расходов на оплату юридических услуг 19000 рублей, на оценку - 10000 рублей, на отправку телеграмм - 552 рубля 60 копеек, на оплату государственной пошлины - 3388 рублей.

В обосновании заявленных исковых требований указано, что 5 декабря 2016 года у д. №24 по ул. Чичерина в г. Челябинске произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием автомобиля Фиат Панда государственный регистрационный знак , под управлением и автомобиля Рено Сценик государственный регистрационный знак , под управлением . В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения, ущерб от которых составил 109378 рублей 29 копеек. Поскольку риск гражданской ответственности водителя на момент ДТП не был застрахован в установленном законом порядке, в добровольном порядке причиненный ущерб непосредственным причинителем вреда не возмещен, истец обратился в суд за защитой нарушенного права.

Суд постановил решение, которым взыскал с

в пользу

в возмещение ущерба 65626 рублей 97 копеек, возмещение расходов на оплату услуг представителя - 10000 рублей, на оплату услуг оценщика - 6000 рублей, по оплате государственной пошлины - 2032 рубля.

В апелляционной жалобе _____ просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение. Ссылается на то, что суд необоснованно распределил вину в ДТП между ним и _____ как 40% и 60% соответственно. Полагает, что столкновение автомобилей произошло по вине водителя нарушившего п. 8.3 Правил дорожного движения РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу _____ указывает на необоснованность доводов апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец _____, представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Судебная коллегия на основании ст. 167, ч.1 ст.327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или иными такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из обязательств вследствие причинения вреда.

На основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют

источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.).

Из материалов дела следует, что 5 декабря 2016 года около 14 часов 45 минут у дома № 24 по ул. Чичерина в г. Челябинске водитель _____, управляя автомобилем Фиат Панда государственный регистрационный знак _____, выехал на дорогу с прилегающей территории и не уступил дорогу движущемуся по ней автомобилю Рено Сценик государственный регистрационный знак _____, под управлением _____, который в этой ситуации применил экстренное торможение, тем не менее произошло столкновение автомобилей. В результате ДТП автомобиль Рено Сценик, принадлежащий _____ на праве собственности, получил механические повреждения.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля Рено Сценик была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору ОСАГО, страховой полис серии ЕЕЕ №03841953337.

Риск гражданской ответственности владельца автомобиля Фиат Панда _____ на момент ДТП в установленном законом порядке застрахован не был.

В обоснование размера ущерба _____ представил экспертное заключение №ЧЕ00-093374 от 13 января 2017 года, составленное _____, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в сумме 109378 рублей 29 копеек, без учета износа – 171796 рублей 58 копеек, стоимость независимой экспертизы составила 10000 рублей (л.д.6-37).

Указанное заключение обоснованно признано судом достоверным и допустимым доказательством стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, поскольку сделанные в нем выводы мотивированы и согласуются с иными доказательствами по данному гражданскому делу, расчеты произведены в соответствии с нормативными и методическими документами. Кроме того, данное заключение сторонами не оспаривалось. Иной оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца материалы дела не содержат.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии вины обонх владельцев транспортных средств в ДТП, распределив степень вины _____ в 40%, а _____ - 60%, в связи с чем частично удовлетворил заявленное _____ требование о возмещении материального вреда, взыскал с _____ в пользу _____ в _____

счет возмещения ущерба 65626 рублей 97 копеек, с учетом степени вины водителей в произошедшем ДТП.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что водитель в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения РФ не осуществлял движение со скоростью, позволяющей обеспечивать постоянный контроль за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, перед столкновением не прибегал своевременно к экстренному торможению», а водитель , не убедившись в безопасности маневра, выехал с прилегающей территории на «основную» дорогу, и не уступил дорогу , чем нарушил п. 8.3 Правил дорожного движения РФ.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку исходя из механизма дорожно-транспортного происшествия последнее не могло произойти по обоюдной вине указанных водителей, тем более в таком процентном соотношении, причиной ДТП могло явиться нарушение требований Правил дорожного движения РФ, находящихся в причинно-следственной связи с ДТП, только по вине одного из указанных водителей.

Как следует из объяснений, данных водителем сотрудникам ГИБДД в день ДТП, он двигался на автомобиле Рено Сценик по ул. Чичерина в сторону пр. Победы в крайнем правом ряду со скоростью 65 км/ч без изменения направления движения. Возле дома №24 по ул. Чичерина с правой стороны с прилегающей территории выехал автомобиль Фиат Панда, он () применил экстренное торможение и попытался уйти от столкновения, однако избежать его не удалось. Столкновение произошло передней правой частью автомобиля Рено Сценик с задней левой частью автомобиля Фиат Панда. Также в своих объяснениях указал, что расстояние между его автомобилем и автомобилем Фиат перед столкновением составляло около 10 метров (л.д. 66).

Согласно объяснениям, данным водителем сотрудникам ГИБДД в день ДТП, следует, что он, управляя автомобилем Фиат Панда, выехал с прилегающей территории в 1-й ряд на ул. Чичерина, при этом автомобилей, препятствующих правому повороту он не видел, и примерно через 5 секунд почувствовал удар в заднюю часть своего автомобиля (л.д.62).

Как следует из схемы ДТП, подписанной обоими участниками ДТП без каких-либо замечаний, столкновение транспортных средств произошло на расстоянии 2,2 м от правого края проезжей части и на расстоянии 12,7 м от выезда с прилегающей территории. Также на схеме ДТП отражены следы

юза колес автомобиля Рено Сценик, при этом начало следов юза левого колеса находится на расстоянии 2,6 метра от правой обочины проезжей части ул.Чичерина (л.д.63).

Постановлением по делу об административном правонарушении от 5 декабря 2016 года за нарушение п. 8.3 Правил дорожного движения РФ привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.64 об.).

Решением заместителя начальника ОГИБДД УМВД России по г.Челябинску от 16 декабря 2016 года, вынесенным по результатам рассмотрения заявления на постановление по делу об административном правонарушении, вышеуказанное постановление в отношении оставлено без изменения, заявление без удовлетворения (л.д.67).

В справке о ДТП, помимо указания на нарушение водителем п.8.3 Правил дорожного движения РФ, также содержится указание на нарушение водителем п.10.1 Правил дорожного движения РФ, в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении водителя отказано, в связи с отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения.

В соответствии с требованиями пункта 1.5 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п. 8.1 Правил дорожного движения РФ при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Исходя из положений п. 8.3 Правил дорожного движения РФ, при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения РФ «уступить дорогу (не создавать помех)» - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

В соответствии с п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В связи с несогласием водителей в своей виновности в ДТП судом апелляционной инстанции по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Южно-Уральский Центр Судебных Экспертиз» Вещикову Д.С.

Из выводов судебного эксперта, изложенных в заключении, следует, что в данной дорожно-транспортной ситуации в связи с отсутствием достоверных сведений о времени, затраченном автомобилем Фиат с момента выезда на главную дорогу до момента столкновения, эксперту в категоричной форме не представляется возможным ответить на вопрос о том, располагал или нет водитель автомобиля Рено технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем Фиат. Также эксперт отметил, что в случае, если дорожно-транспортная ситуация развивалась согласно показаниям водителя автомобиля Рено, то он не располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем Фиат. Однако в случае, если дорожно-транспортная ситуация развивалась согласно показаниям водителя автомобиля Фиат, то водитель автомобиля Рено располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем Фиат (л.д.193-215).

Принимая во внимание, что выводы эксперта носят вероятный характер, судебная коллегия приходит к выводу о том, что данное заключение является косвенным доказательством, которое не имеет для суда заранее установленной силы (ч.2 ст.67 ГПК РФ) и само по себе не может подтвердить наличие причинной связи между незначительным превышением водителем допустимой скорости движения и имевшим место ДТП.

Проанализировав представленные доказательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ДТП произошло вследствие нарушения водителем автомобиля Фиат Панда п. 8.3 Правил дорожного движения РФ, который не убедился в безопасности выполняемого маневра, при выезде на дорогу с прилегающей территории не уступил дорогу

автомобилю Рено, движущемуся по ней, создав опасность для движения.

Кроме того судебная коллегия полагает необходимым отметить, что материалы дела не содержат бесспорных, объективных доказательств, свидетельствующих о наличии у [] технической возможности избежать столкновения с автомобилем Фиат Панда в сложившейся дорожно-транспортной ситуации, при этом [] таких доказательств, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

С учетом изложенного судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для установления обоюдной вины водителей транспортных средств в данном ДТП, так как именно действия водителя [] в сложившейся дорожно-транспортной ситуации находятся в прямой причинно-следственной связи с произошедшим ДТП, поскольку при соблюдении водителем [] требований п. 8.3 Правил дорожного движения РФ столкновение транспортных средств исключалось.

В сложившейся дорожно-транспортной ситуации незначительное превышение скоростного режима водителем [] не находится в прямой причинно-следственной связи с произошедшим ДТП, так как исходя из положений п.п. 1.2, 1.5, 8.3, Правил дорожного движения РФ именно водитель [] был обязан уступить дорогу транспортному средству под управлением [], так как требования Правил уступить дорогу следует строго соблюдать, даже если водитель транспортного средства, пользующегося преимущественным правом проезда перекрестка, едет с отступлением от положения Правил дорожного движения РФ.

При таких обстоятельствах с [], как непосредственного причинителя вреда, в пользу [] подлежат взысканию в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 109378 рублей 29 копеек. Решение суда в указанной части подлежит изменению.

В силу ч.3 ст.98 ГПК РФ в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

С учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений [] подлежат возмещению понесенные им по делу судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3388 рублей, а также расходы на оценку ущерба в размере 10000 рублей (л.д.2).

Судебной коллегией по настоящему делу была назначена судебная

автотехническая экспертиза, проведение ее поручено эксперту ООО «Южно-Уральский Центр Судебных Экспертиз» Вещикову Д.С., который работы по проведению судебной экспертизы выполнил в полном объеме, экспертное заключение составлено и представлено в материалы дела. Определением судебной коллегией расходы на проведение судебной экспертизы были возложены на ответчика который оплату произвел в полном объеме, в связи с чем судебная коллегия полагает, что денежные средства, внесенные ответчиком в размере 14000 рублей на депозитный счет Челябинского областного суда по оплате за экспертизу, следует перечислить на счет ООО «Южно-Уральский Центр Судебных Экспертиз».

Руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда города Челябинска от 3 мая 2017 года изменить в части возмещения ущерба, возмещения расходов на оплату услуг оценки, по оплате государственной пошлины, принять в указанной части новое решение.

Взыскать с _____ в пользу _____ в возмещение ущерба 109378 рублей, возмещение расходов на оплату услуг оценки - 10000 рублей, по уплате государственной пошлины - 3388 рублей.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу _____ — без удовлетворения.

Перечислить ООО «Южно-Уральский Центр Судебных Экспертиз» ИНН 7453209099, КПП 745301001, р/с № 40702810608000000016 филиал «Челябинский» АО «ОТП БАНК» г.Челябинск, БИК 047501830 кор.сч. 30101810200000000830 сумму 14000 рублей из денежных средств, перечисленных во временное хранение на счет Челябинского областного суда, назначение платежа: оплата экспертизы по делу

Председательствующий:

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
В.Г. Лебедева
24 апреля 2018 г.

Решение (определение) вступило в законную силу
14 апреля 2018
Судья *В.Г. Лебедева*
Секретарь *В.В. Шимов*

Прополучено и срезано
печатный экземпляр
Судья
В.Г. Лебедева
г. Челябинска
лист №